

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyní Mgr. Zuzanou Slezákovou ve věci

žalobkyně:

██████████ a. s., IČO ██████████
sídlem ██████████, ██████████
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Němcem
sídlem Slezská 1297/3, 120 00 Praha 2 - Vinohrady

proti

žalovanému:

██████████ IČO ██████████
sídlem ██████████, ██████████
zastoupený advokátem JUDr. Jaromírem Štůskem, LL.M.
sídlem Jandova 185/6, 190 00 Praha 9

zaplacení částky 74 903 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Řízení o zaplacení částky 74 903 Kč s příslušenstvím se zastavuje.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku ve výši 15 233,90 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce žalovaného.
- III. Česká republika - Okresní soud v Kladně je povinna vrátit žalobkyni část zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 681 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se na žalovaném domáhala zaplacení částky 92 003 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 92 003 Kč od 9. 5. 2023 do zaplacení, a to z titulu bezdůvodného obohacení vzniklého vyplácením vyšších než sjednaných odměn z příkazní smlouvy ze dne 8. 12. 2021.
2. Ve věci byl dne 19. 6. 2023 pod č. j. EPR 133748/2023-13 vydán elektronický platební rozkaz, proti kterému žalovaný podal dne 21. 6. 2023 odpor, ve kterém uvedl, že nárok neuznává, čímž byl elektronický platební rozkaz zrušen. Podáním ze dne 28. 6. 2023 žalovaný odpor odůvodnil tak, že odměna byla žalobkyní vyplácena na základě rozhodnutí žalobkyně, nikoliv nedopatřením, jak žalobkyně tvrdila.
3. Podáním, došlým soudu dne 8. 9. 2023, vzala žalobkyně žalobu částečně zpět co do částky 17 100 Kč a souvisejících úroků z prodlení. Usnesením Okresního soudu v Kladně ze dne 3. 10. 2023, č. j. 216 C 65/2023-54, které nabylo právní moci dne 24. 2. 2024, bylo řízení co do částky 17 100 Kč a úroků z prodlení z částky 17 100 Kč od 9. 5. 2023 do zaplacení zastaveno.
4. Podáním ze dne 7. 3. 2024 žalovaný k výzvě soudu doplnil svá tvrzení a navrhl důkazy k tomu, jak byly odměny sjednávány a vypláceny.
5. Podáním, došlým soudu dne 3. 4. 2024, vzala žalobkyně bez uvedení důvodu žalobu zcela zpět a navrhla, aby řízení o zbývajících částí jistiny ve výši 74 903 Kč s příslušenstvím bylo zastaveno.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████ ██████████

6. Podle § 96 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle odst. 2, věta první citovaného ustanovení, je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.
7. Žalobkyně vzala žalobu zcela zpět, soud tedy postupoval podle § 96 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) a řízení zastavil.
8. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 2 o. s. ř., podle něhož zaviní-li některý z účastníků, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. V daném případě je procesní zavinění na straně žalobkyně, proto soud přiznal náhradu nákladů řízení žalovanému.
9. Žalovaný náklady vyčíslil částkou 24 780,80 Kč tak, že žádal odměnu 4 x 4 820 Kč za úkony: převzetí a příprava zastoupení, podání odporu ze dne 21. 6. 2023, odůvodnění odporu žalovaného ze dne 28. 6. 2023 a vyjádření žalovaného ze dne 7. 3. 2024, 4 x 300 Kč jako režijní paušál a 21 % DPH.
10. Soud však mohl žalovanému přiznat v souladu s § 142 odst. 1 o. s. ř. pouze účelně vynaložené náklady. Tyto náklady jsou v daném případě tvořeny v souladu s § 7 a § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, v platném znění (dále jen „a. t.“), odměnou ve výši 4 820 Kč za převzetí a přípravu zastoupení (§ 11 odst. 1 písm. a) a t.), odměnou ve výši 4 820 Kč za písemné podání ve věci samé (odpor včetně odůvodnění odporu ze dne 28. 6. 2023 dle § 11 odst. 1 písm. d), když samotný odpor nesplňoval obsahově podání ve věci samé se základním skutkovým a právním rozbohem a nelze za něj samostatně odměnu přiznat) a dále odměnou ve výši 2 050 Kč za písemné podání ze dne 7. 3. 2024 (§ 11 odst. 2 za použití § 11 odst. 3 a. t., tedy jednou polovinou náhrady, když předmět řízení v dané době činil 74 903 Kč a podání svým obsahem pouze doplňovalo vyjádření ve věci samé), dále třemi režijními paušály podle § 13 odst. 3 a. t. po 300 Kč. Dále bylo žalovanému přiznáno 21 % DPH z uvedeného, tj. 2 643, 90 Kč. Celkem náklady řízení činí 15 233,90 Kč.
11. Podle § 10 odst. 4 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, i v případě, bylo-li řízení zastaveno po vydání platebního rozkazu pro zpětvzetí návrhu, k němuž došlo nejpozději v poslední den lhůty k podání odporu nebo námitek proti platebnímu rozkazu, elektronickému platebnímu rozkazu nebo evropskému platebnímu rozkazu. Soud postupuje stejným způsobem po podání odporu nebo námitek, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Bylo-li řízení zastaveno jen zčásti, vrátí soud poplatníkovi přeplatek na poplatek (odpovídající část poplatku); věta první se použije obdobně.
12. O vrácení poměrné části zaplaceného soudního poplatku bylo rozhodnuto podle § 10 odst. 4 věta druhá zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, když ke zpětvzetí žaloby došlo před jednáním ve věci. Žalobkyně zaplatila poplatek ve výši 3 681 Kč, ten soud zkrátil o minimální částku 1 000 Kč, zbylou částku ve výši 2 681 Kč žalobkyni vrátí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím zdejšího soudu.

Kladno 16. dubna 2024

Mgr. Zuzana Slezáková v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje 